

NJORD Латвия: Европейские нормы не позволяют конфисковывать имущество без установления преступного деяния

Как известно, в процессе самоликвидации латвийского банка ABLV (далее – Банк) финансовые средства клиентов Банка сначала замораживались Службой финансовой разведки Латвии, а затем возбуждались уголовные дела по подозрению в легализации средств, полученных преступным путем (далее – «Основные процессы»). В рамках таких уголовных процессов были арестованы денежные средства и ценные бумаги на миллионы евро. В открытых уголовных процессах, когда истекал установленный законом максимальный срок ареста имущества, следствие, как правило, начинало процессы об имуществе, приобретенном преступным путем и в рамках данных процессов обращалось в суд с ходатайствами о признании имущества, арестованного в рамках Основных процессов, как полученного преступным путем и его конфискации в соответствии с разделом 59 Уголовно-процессуального закона Латвии (далее – «Особый процесс»). Часть таких дел в рамках Особых процессов завершалась конфискацией имущества клиентов Банка с последующим прекращением Основных процессов без предъявления обвинений, либо оставалось в «спящем» режиме досудебного следствия в рамках Основных процессов.

Некоторые клиенты ABLV банка, чье имущество было конфисковано в Особых процессах, обратились в Конституционный суд Латвии (*Satversmes tiesa*) с заявлениями о несоответствии Конституции Латвии ряда положений Уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок конфискации имущества, признанного полученным преступным путем (т.е. по сути, о законности Особых процессов). Адвокаты NJORD, оказывая юридическую помощь двум «пострадавшим» от конфискации имущества в рамках Особых процессов клиентам Банка, также обратились в Конституционный суд Латвии с соответствующими конституционными жалобами.

Учитывая то, что существующее нормативное регламентирование Особых процессов устанавливалось латвийским законодателем со ссылкой на то, что введение такого нормативного регулирования от Латвии требуется нормативными актами Европейского Союза (далее – «ЕС»), в том числе директивой Европейского Парламента и Совета 2014/42/ЕС от 3 апреля 2014 года «О заморозке и конфискации орудий преступления и преступно полученных средств в ЕС» (далее – «Директива»), Конституционный суд Латвии пришел к выводу о том, что для правильного разрешения дела необходимо получить официальное толкование указанных выше нормативных актов ЕС, что является исключительной компетенцией Суда ЕС. В связи с этим Конституционный суд Латвии обратился в Суд ЕС с просьбой вынести преюдициальное решение и дать толкование нескольких европейских правовых актов, в том числе Директивы, на основании которых латвийским законодателем была принята действующая редакция раздела 59 Уголовно-процессуального закона Латвии. Основным вопросом Конституционного суда Латвии касался соответствия раздела 59 Уголовно-процессуального закона Латвии Рамочному решению Совета ЕС 2005/212/JHA «О конфискации доходов, средств и имущества, полученных преступным путем» и Директиве, и в частности того, подпадает ли под действие указанных правовых актов ЕС положения Особого процесса, в соответствии с которым суд принимает решение о конфискации средств, полученных преступным путем до вынесения приговора о признании лица виновным в совершении уголовного преступления в рамках Основного процесса, из которого Особый процесс был выделен.

4 октября 2024 года Первая палата Суда Европейского союза объявила свое решение, согласно которому:

«Рамочное решение Совета ЕС 2005/212/JHA и Директива 2014/42/ЕС должны толковаться в том смысле, что применение данных правовых актов не включает латвийское правовое регулирование, которое предусматривает возможность в ходе уголовного производства, направленного на установление факта совершения лицом уголовного преступления (т.е. Основного процесса), начать процесс о конфискации имущества, полученного преступным путем (т.е. Особый процесс), если данный (т.е. Особый процесс) не относится к установлению такого преступного деяния и когда нет даже причин, связанных с болезнью или побегом этого лица, что препятствует ему появиться в суде.» Другими словами, по мнению Суда Европейского союза Особый процесс не соответствует упомянутым европейским правовым актам.

Здесь стоит отметить, что, поскольку включение Особого процесса в Уголовно-процессуальный закон Латвии законодатель основывал именно на нормах Рамочного решения Совета ЕС 2005/212/JHA и Директивы, следствие и прокуроры, обосновывая в своих решениях правомочность и законность конфискации имущества лиц в Особом процессе, ссылались на указанные правовые акты ЕС. Решение Суда Европейского союза констатировало же абсолютно обратное, а именно то, что нормативные акты ЕС не предусматривают признания имущества преступным и его конфискации в таком особом порядке, который предусмотрен законодательством Латвии.

Учитывая принятое Судом Европейского союза решение, Конституционный суд Латвии должен возобновить производство по заявлениям лиц, чьи права, по их мнению, были нарушены в рамках Особых процессов. Согласно календарю Конституционного суда на 13 ноября 2024 года назначен ряд распорядительных заседаний по данным делам.

После принятия Конституционным судом Латвии решения по делу должны быть возобновлены ранее приостановленные судами дела в рамках Особого процесса.

Адвокатское бюро NJORD накопило большой опыт в оказании юридической помощи клиентам ABLV банка в процессах об имуществе, полученном преступным путем. Мы входим в число лидеров среди латвийских адвокатских по количеству клиентов в этой сфере и рады констатировать, что, что с нашей помощью, многие клиенты уже получили из ABLV выплаты.

Наш опыт позволяет нам достаточно точно оценить шансы кредитора банка в судебном разбирательстве, а также предложить адекватный гонорар за представление интересов клиента в деле. В зависимости от конкретной ситуации клиенту могут быть предложены различные формы оплаты, в том числе, в некоторых случаях оплата может быть произведена после получения положительного решения суда.

Если у вас возникли какие-либо вопросы или необходима дополнительная консультация в связи с вышеуказанной информацией, просим обращаться к партнерам рижского бюро NJORD Law Firm – присяжному адвокату Дмитрию Колесникову (+37167313315, dk@njordlaw.lv) и присяжному адвокату Дмитрию Николаенко (+371 67 313 315, dn@njordlaw.lv).



ДМИТРИЙ КОЛЕСНИКОВ
ПАРТНЁР, ПРИСЯЖНЫЙ
АДВОКАТ

(+371) 67 313 315
DK@NJORDLAW.LV



ЭДУАРД ВАЙШЛЯ
ПРИСЯЖНЫЙ АДВОКАТ,
СТАРШИЙ ЮРИСТ

(+371) 67 313 315
EV@NJORDLAW.LV

